

# Manifiesto por una democracia real: Hacia un modelo de democracia directa digital para el siglo XXI

**Ernesto Mascarell Pérez**

Investigador independiente en Teoría Política y Gobernanza Participativa

San Cristóbal de La Laguna, Tenerife, España

mascarell1960@hotmail.com

Enero 2026

---

## Resumen

La democracia representativa liberal, en su configuración española, atraviesa una crisis estructural de legitimidad. Sus mecanismos, diseñados para sociedades del siglo XIX, resultan obsoletos frente a las capacidades ciudadanas y tecnológicas del siglo XXI. Este manifiesto académico diagnostica los fallos sistémicos del modelo actual —listas cerradas, desigualdad del voto, captura plutocrática y déficits de control— y propone un modelo integral de democracia directa digital articulado en torno a catorce pilares fundamentales: listas abiertas para cargos ejecutivos concretos, circunscripción única nacional, limitación de candidaturas por partido, reconfiguración del Senado como cámara territorial *ex officio*, programas electorales vinculantes, referendos ciudadanos sistemáticos, transición híbrida digital-presencial, canales públicos obligatorios de información política, integración del Tribunal de Cuentas en el sistema de Hacienda, reforma democrática del poder judicial, límites de mandato, eliminación de privilegios, plataformas de iniciativa legislativa popular y voto obligatorio como responsabilidad cívica. El análisis, apoyado en evidencia comparada de Suiza, Estonia e Islandia, concluye que el modelo es técnica y políticamente viable, capaz de restaurar la soberanía real del pueblo y de alinear las instituciones con las demandas de una sociedad democrática avanzada.

**Palabras clave:** democracia directa digital, listas abiertas, circunscripción única, participación informada, reforma institucional, voto híbrido.

---

## 1. Introducción: La paradoja de la democracia sin *demos*

La democracia representativa española, consagrada en la Constitución de 1978, contiene una paradoja fundamental. Proclama solemnemente que la soberanía nacional reside en el pueblo español (art. 1.2), pero su arquitectura institucional restringe materialmente el ejercicio de esa soberanía a un acto ritual cuatrienal: la delegación irrestricta del poder en listas cerradas de candidatos, elaboradas por las cúpulas partidistas y en su mayoría desconocidas para el electorado (Haskell, 2001). Esta tensión, funcional durante la transición, se ha tornado insostenible en el contexto del siglo XXI, caracterizado por la escolarización universal, la conectividad ubicua, la inversión de la asimetría informativa y el desarrollo de capacidades computacionales distribuidas (Dahl, 1989; Habermas, 1996).

Los datos son elocuentes. La abstención en las elecciones generales de 2023 alcanzó el 31,2%, escalando al 34,8% en las europeas de 2024 y al 42,6% en autonómicas como las andaluzas de 2022. La confianza en los partidos políticos, según el CIS de 2016 —y la tendencia se mantiene—, es de apenas el 18%. La desigualdad del voto, inherente a la aplicación provincial de la ley D'Hondt, genera un ratio de 4,2 a 1 entre Ceuta y Barcelona: un voto en una provincia pequeña vale más de cuatro veces que uno en una gran ciudad. A esto se suma la corrupción sistémica facilitada por un diseño institucional que blindó a los cargos públicos mediante aforamientos —1.237 investigados entre 2010 y 2025—, un Tribunal de Cuentas dependiente de las Cortes y una financiación opaca que alimenta la plutocracia (Lessig, 2011).

Este diagnóstico no revela una crisis coyuntural, sino una obsolescencia estructural del modelo delegativo. La coartada histórica de la "imposibilidad técnica" de la democracia directa ha colapsado. El presente manifiesto, con rigor académico, propone un modelo alternativo de democracia directa digital que, lejos de ser una utopía, es una ingeniería

institucional viable, basada en catorce pilares interdependientes, capaz de devolver el poder real al *demos*.

---

## **2. Diagnóstico sistémico de la crisis representativa**

Para construir una alternativa sólida, es necesario un diagnóstico exhaustivo de las disfuncionalidades del sistema vigente.

### **2.1. Listas cerradas y disociación de la responsabilidad**

El sistema de listas cerradas y bloqueadas, regulado en el artículo 68.3 de la Constitución y en la LOREG, es la piedra angular de la irresponsabilidad política. Al votar un bloque, el ciudadano no elige a personas concretas para funciones específicas. La selección de candidatos se realiza por lealtad partidista, no por competencia profesional, y el reparto de carteras ministeriales responde a cuotas internas opacas. La consecuencia es una *accountability* difusa: ante una mala gestión, es imposible atribuir responsabilidades individuales, y el incumplimiento sistemático de los programas electorales queda impune (Kaufmann, Büchi y Braun, 2007; Verge, 2007).

### **2.2. Desigualdad del voto y balcanización política**

La aplicación de la fórmula D'Hondt por circunscripciones provinciales genera una distorsión matemática de la voluntad popular. Un partido puede obtener representación con un porcentaje de votos muy diferente según la provincia. Esto no solo vulnera el principio de igualdad del sufragio (art. 23.1 CE), sino que crea incentivos perversos: la sobrerrepresentación de los partidos nacionalistas periféricos, que sobreviven gracias a la "España vaciada", les otorga una capacidad de chantaje desproporcionada en las negociaciones de investidura y presupuestos, fomentando la balcanización y la defensa de intereses territoriales particulares en detrimento del interés general (Ostrom, 2011).

## **2.3. Captura plutocrática y déficits de control institucional**

El sistema actual facilita la captura de las instituciones por élites económicas. La financiación privada de los partidos, opaca y dependiente de grandes corporaciones, condiciona la agenda política. El Tribunal de Cuentas, encargado de fiscalizar esa financiación, es nombrado por las propias Cortes, generando un conflicto de intereses estructural. Los aforamientos crean un estatuto jurídico de excepción para más de mil doscientos cargos, dificultando la investigación y sanción de la corrupción. Finalmente, el uso abusivo del decreto-ley permite al ejecutivo legislar sin control parlamentario, concentrando aún más el poder (Soler, 2001).

## **2.4. Desafección y crisis de legitimidad**

La consecuencia de todo ello es una profunda desafección ciudadana. La percepción de que el voto es inútil y de que los políticos forman una casta cerrada e impune ha erosionado la legitimidad del sistema. El modelo de regresión del CIS identifica la "percepción de voto inútil" y el "incumplimiento programático" como los principales factores explicativos de la abstención y la desconfianza (Resnick, 2007). Este círculo vicioso —abstención, poder de una minoría organizada, políticas desconectadas, más abstención— perpetúa la crisis.

---

# **3. Fundamentos tecnológicos y epistémicos del nuevo paradigma**

Históricamente, la democracia representativa se justificó como una necesidad logística. En el siglo XXI, esa justificación ha desaparecido. La tecnología no es un adorno, sino el fundamento para una nueva arquitectura institucional.

## **3.1. El fin de la coartada histórica**

Hoy, la ciudadanía tiene en su bolsillo más capacidad de acceso a la información que cualquier gobierno del siglo XIX. La tasa de alfabetización es del 99,2%, la penetración de *smartphones* supera el 96%, y las tecnologías *blockchain*, la biometría y la inteligencia artificial explicable permiten procesos de votación y deliberación seguros, frecuentes y de bajo coste (Ziewitz, 2016). La cuestión ya no es si es posible la democracia directa, sino cómo diseñamos las instituciones para hacerla realidad sin sacrificar garantías.

### 3.2. Evidencia comparada: Suiza, Estonia, Islandia

Tres casos demuestran la viabilidad del modelo. Suiza ha realizado más de 600 referendos desde 1995, con una participación media del 45%, y goza de una estabilidad política superior a la media de la OCDE. Estonia implementó el voto electrónico en 2005; en 2023, el 44% de los votos fueron digitales, con un coste por votante de 0,87 euros frente a los 7,43 euros del voto presencial. Islandia, tras la crisis de 2008, *crowdsourcéo* su nueva Constitución a través de internet, lo que incrementó la legitimidad del proceso en un 28% (Agencia SINC, 2023).

---

## 4. Arquitectura de la democracia real: catorce pilares

A continuación, se exponen los catorce pilares interdependientes que conforman el modelo de democracia directa digital. Cada pilar responde a una disfuncionalidad concreta del sistema actual.

### 4.1. Listas abiertas para cargos ejecutivos concretos

Se sustituyen las listas cerradas por **listas abiertas** en las que el ciudadano vota individualmente a la persona que desempeñará cada cargo: presidente del gobierno, ministros por área, consejeros autonómicos, alcaldes y concejales. Cada candidatura debe presentar un currículum verificado y un programa detallado para su cartera específica. El candidato más votado para cada ministerio se convierte en su titular; los siguientes cinco

candidatos más votados forman la oposición especializada de esa área. De este modo, se refuerza la relación entre competencia profesional y cargo, se personaliza la responsabilidad y se elimina la opacidad en la formación del gobierno.

## 4.2. Limitación del número de candidaturas por partido

Para evitar la sobrerrepresentación y reducir el tamaño de las cámaras, **cada partido solo puede presentar un número de candidatos igual al número de cargos ejecutivos disponibles** (presidencia más ministerios, por ejemplo, 21). Con este sistema, la cámara baja pasaría de 350 a aproximadamente 147 diputados (21 del gobierno y 126 de la oposición especializada), lo que supone un ahorro estimado de 400 millones de euros anuales. Se reduce el bipartidismo y se incrementa la calidad del debate al concentrarlo en especialistas.

## 4.3. Circunscripción única nacional

Se establece una **circunscripción única para cada nivel de gobierno** (nacional, autonómico y local). "Un español, un voto". Se eliminan las distorsiones territoriales de la ley D'Hondt y, con ellas, los chantajes territoriales y el trato discriminatorio en la gobernabilidad, traspasando al Senado la responsabilidad de la atención a las necesidades particulares de cada territorio.

## 4.4. Senado territorial *ex officio*

El Senado deja de ser una cámara elegida para convertirse en un auténtico foro de representación territorial. Estará compuesto por **todos los presidentes y consejeros de los gobiernos autonómicos en ejercicio** (aproximadamente 150 a 200 senadores). Se eliminan las elecciones senatoriales, ahorrando 200 millones de euros anuales en campañas y otros 50 millones anuales en salarios, y se vincula la representación territorial a quienes ya ejercen la responsabilidad ejecutiva real en las comunidades autónomas.

## 4.5. Programas electorales detallados y vinculantes

Cada candidato a un cargo ejecutivo debe presentar un programa que funcione como un **contrato político**, especificando: diagnóstico de la situación, objetivos SMART (específicos, medibles, alcanzables, relevantes y con plazo), medidas concretas, coste presupuestario detallado y fuentes de financiación.

#### **4.6. Referendo ciudadano sistemático**

Se establece el referendo ciudadano como mecanismo regular de aprobación de las decisiones políticas fundamentales. Serán obligatorios para:

- a) La aprobación de los Presupuestos Generales del Estado (ratificación anual).
- b) La aprobación de leyes orgánicas.
- c) Cualquier proceso de privatización de bienes o servicios públicos (requiriendo un apoyo del 60%).
- d) La ratificación de tratados internacionales de especial relevancia.

Este sistema, similar al suizo, asegura que las grandes decisiones cuenten con el consentimiento expreso de la ciudadanía (Dryzek, 2000). Se establece asimismo dos periodos anuales ordinarios de referendo en el que se realizarán tanto las consultas como las aprobaciones de leyes, acuerdos y medidas locales, autonómicas, nacionales e internacionales.

Los ciudadanos con nacionalidad española residentes en el extranjero solo podrán participar en las elecciones y referendos de carácter nacional e internacional. Los ciudadanos europeos y extranjeros sin nacionalidad española residentes en el país solo podrán participar en las elecciones y referendos de carácter local.

#### **4.7. Transición híbrida permanente: voto digital y presencial**

Para evitar la brecha digital, se implanta un **sistema híbrido permanente con dos canales de votación simultáneos**:

- a) **Presencial**, en colegios electorales con terminales y personal de asistencia.
- b) **Digital**, a través de una *app* oficial con tecnología *blockchain* y verificación biométrica.

El diseño del modelo debe ser accesible y facilitar la participación de la ciudadanía, incluidos los residentes en el exterior y las personas con discapacidad, garantizando la inclusión de todos los ciudadanos, independientemente de su capacidad o competencia tecnológica.

En ambos sistemas, una vez emitido el voto se genera una papeleta con una copia para el votante en papel o digital, de tal forma que pueda facilitarse la verificación de los votos. El voto digital elimina las urnas, el voto por correo y el conteo manual de votos, acelerando todo el proceso y facilitando los resultados provisionales completos nada más finalizar el periodo de votación.

#### **4.8. Canales públicos obligatorios de información política**

La participación informada es un pilar esencial. Se crea al menos una **plataforma pública** con un canal de radio y televisión dedicado 24 horas, que también transmita en *streaming* y facilite su contenido a través de diversas redes sociales y plataformas digitales. En ella se recogería toda información de interés político y electoral de forma clara y accesible, incluyendo:

- a) Un comparador automático de programas por cartera.
- b) Un simulador del impacto personal, social y ambiental de cada propuesta.
- c) El seguimiento en tiempo real de la actividad política: los debates electorales obligatorios entre candidatos con tiempos equitativos en los periodos electorales y en los plenos y comisiones durante las etapas de gobierno.
- d) Información clara, sencilla y actualizada sobre la experiencia y competencia profesional de los candidatos propuestos y electos.
- e) Un foro de opinión experta y ciudadana sobre los problemas, las propuestas de solución y el cumplimiento de los programas de gobierno.

Esta plataforma, inspirada en iniciativas como la taiwanesa (95% de satisfacción), nivela las desigualdades mediáticas y fomenta la autonomía de juicio.

## 4.9. Integración del Tribunal de Cuentas en Hacienda Pública

Se suprime el Tribunal de Cuentas como órgano separado y partidista, y se integran sus funciones en el **Ministerio de Hacienda** (o en una agencia técnica independiente adscrita a él). La fiscalización de las cuentas de los partidos y de la gestión pública se realizará con los mismos estándares de transparencia y rigor que la inspección tributaria general. Los informes serán públicos y accesibles en tiempo real, poniendo fin al autocontrol partidista.

## 4.10. Reforma democrática del poder judicial (TC y TS)

La designación de los magistrados del Tribunal Constitucional y del Tribunal Supremo se realiza en dos fases para garantizar tanto la competencia técnica como la legitimidad democrática:

- **Fase 1 (selección profesional):** Las candidaturas son presentadas por jueces, fiscales y abogados en activo, y deben contar con un número mínimo de avales de sus colegas profesionales (ej. 5.000 firmas). Esto asegura que los candidatos gocen de prestigio y reconocimiento en su propia comunidad jurídica.
- **Fase 2 (elección parlamentaria por listas abiertas):** El Congreso y el Senado eligen a los magistrados entre las candidaturas validadas mediante un sistema de listas abiertas. Cada diputado y senador confecciona su propia lista de candidatos, y los más votados son designados. Este sistema, que combina el aval profesional con la transparencia política, elimina las cuotas partidistas y hace visible el apoyo plural que recibe cada magistrado.

## 4.11. Límites estrictos de mandato y desprofesionalización de la política

Para evitar la consolidación de una casta política desconectada de la realidad social, se establece un **límite máximo de ocho años en el mismo tipo de cargo** (dos legislaturas consecutivas) y de doce años en total en cargos de representación. Las pensiones y compensaciones de los cargos públicos se equiparan a las de los profesionales cualificados

del sector público con responsabilidades extraordinarias, como los jueces o médicos especialistas.

#### **4.12. Eliminación de privilegios jurídicos y económicos**

Se **eliminan los aforamientos** para todos los cargos públicos, que pasarán a ser juzgados por los tribunales ordinarios. Se prohíben las donaciones de empresas y asociaciones a partidos políticos, limitando la financiación a aportaciones individuales y públicas. También se establece la obligación de hacer público el patrimonio de los cargos electos una vez asumido el mismo y durante su ostentación, y se establece la dedicación plena con la prohibición expresa de la compatibilización de los cargos con cualquier otra actividad económica, salvo en municipios pequeños que no cuenten con un presupuesto suficiente para financiar la dedicación profesional de los cargos electos.

#### **4.13. Plataformas de iniciativa legislativa popular continua**

Se establece un **sistema digital permanente de iniciativa legislativa popular**. Cualquier ciudadano o grupo puede presentar una propuesta de ley; si alcanza un número mínimo de apoyos (por ejemplo, el 25% del censo electoral), se somete a referendo ciudadano.

#### **4.14. Voto obligatorio como responsabilidad cívica**

El voto se concibe no solo como un derecho, sino como un **deber cívico** ineludible en una democracia madura. Se implanta un sistema de voto obligatorio híbrido con incentivos y desincentivos progresivos. La primera omisión conlleva un recordatorio; la segunda, una multa simbólica de 1 a 5 euros destinada a programas de educación cívica. Se establecen incentivos fiscales (deducciones en el IRPF) para la participación continuada. Exenciones por discapacidad, residencia prolongada en el exterior o por razones de conciencia debidamente acreditadas. La experiencia de países como Australia (participación >90%) o Brasil demuestra que este sistema eleva la calidad democrática sin coartar la libertad (Lijphart, 1997).

## 5. Análisis de viabilidad: evidencia comparada y riesgos

El modelo propuesto no es una quimera. Su viabilidad se apoya en la experiencia de democracias consolidadas. La tabla comparativa siguiente sintetiza las ventajas del modelo frente al sistema actual y otros referentes internacionales:

**Tabla 1.** Comparativa de indicadores democráticos: España actual, referentes internacionales y modelo propuesto.

| Indicador                    | España (2023) | Suiza             | Estonia                 | Modelo Propuesto                        |
|------------------------------|---------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------------------|
| Participación electoral      | ~68,8%        | ~46% (referendos) | ~63% (64% voto digital) | >85% (con voto obligatorio)             |
| Confianza en instituciones   | ~24%          | ~67%              | ~71%                    | >65%                                    |
| Coste por votante            | ~7,43 €       | ~2,1 CHF          | ~0,9 €                  | <2 € (ahorro >600 M€/año)               |
| Igualdad del voto            | Muy desigual  | Igual             | Igual                   | Absoluta (1 persona, 1 voto)            |
| Percepción de accountability | Muy baja      | Alta              | Alta                    | Muy alta (listas abiertas y referendos) |

Riesgos y contramedidas:

- **Manipulación digital y ciberataques:** Se contrarresta con una arquitectura de *blockchain* público, auditorías independientes y la coexistencia permanente del voto presencial como respaldo.
  - **Fatiga participativa:** Se evita con un diseño que prioriza la calidad sobre la cantidad de consultas, la delegación del voto en expertos de confianza y el uso de IA para resumir la información.
  - **Brecha digital:** Se mitiga con la transición híbrida permanente, la alfabetización digital obligatoria en el sistema educativo y el apoyo personalizado en los colegios electorales.
  - **Resistencia de las élites:** Es el mayor desafío político, pero se afronta con una estrategia de transición gradual por fases y la movilización ciudadana en torno a una ley orgánica de transición democrática digital.
- 

## 6. Estrategia de transición institucional (2027-2029)

La implementación del modelo debe ser gradual para garantizar su éxito y asimilar los cambios institucionales y culturales. Se propone el siguiente cronograma:

- **Fase I (2027 - Elecciones municipales y autonómicas):**
  - Implantación de listas abiertas para alcaldes y concejales.
  - Lanzamiento de la plataforma de información política.
  - Implantación de la circunscripción única autonómica y local, y del sistema híbrido de voto (digital no presencial, digital presencial) en todos los ayuntamientos y comunidades.
- **Fase II (2029 - Elecciones generales):**
  - Aplicación completa del modelo a nivel nacional: listas abiertas para todos los cargos, circunscripción única nacional, nuevo Senado *ex officio* y referendo vinculante de los Presupuestos Generales del Estado.

- Institucionalización plena del sistema de referendos sistemáticos y entrada en vigor del voto obligatorio con incentivos y sanciones.

Este proceso requiere una **Ley Orgánica de Transición Democrática Digital**, que deberá ser aprobada por mayoría absoluta y, preferiblemente, ratificada en referendo.

---

## 7. Conclusiones

La democracia representativa española ha agotado su ciclo histórico. Sus fallos estructurales —listas cerradas, desigualdad del voto, captura plutocrática y déficits de control— han generado una crisis de legitimidad que no puede resolverse con reformas cosméticas. Este manifiesto ha presentado un modelo integral de democracia directa digital, articulado en torno a catorce pilares interdependientes, que ofrece una alternativa viable, justa y eficiente para el siglo XXI.

Apoyado en tecnologías maduras y en la evidencia de democracias exitosas como Suiza y Estonia, el modelo propuesto restaura la soberanía real del pueblo. Convierte al ciudadano en un agente político permanente, informado y responsable, alinea los incentivos institucionales con el interés general y pone fin a la impunidad y la opacidad de las élites. No es una utopía, sino una propuesta de ingeniería institucional con un plan de transición concreto y factible.

---

## 8. Bibliografía

- Agencia SINC. (2023). *Los sistemas electorales con listas abiertas pueden ayudar a reducir la polarización*. Recuperado de [www.agenciasinc.es](http://www.agenciasinc.es)
- CIS. (2016). *Barómetro de octubre*. Estudio nº 3150.
- Dahl, R. A. (1989). *Democracy and Its Critics*. Yale University Press.

- Dryzek, J. S. (2000). *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations*. Oxford University Press.
- Habermas, J. (1996). *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. MIT Press.
- Haskell, J. (2001). *Direct Democracy or Representative Government? Dispelling the Populist Myth*. Westview Press.
- Kaufmann, B., Büchi, R., & Braun, N. (2007). *Guidebook to Direct Democracy in Switzerland and Beyond*. IRI Europe.
- Lessig, L. (2011). *Republic, Lost: How Money Corrupts Congress—and a Plan to Stop It*. Twelve.
- Lijphart, A. (1997). "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma". *American Political Science Review*, 91(1), 1-14.
- Ostrom, E. (2011). *El gobierno de los bienes comunes: La evolución de las instituciones de acción colectiva*. Fondo de Cultura Económica.
- Resnick, D. (2007). *Democracy and the Internet: Political Parties and the Reconfiguration of Representation*. Routledge.
- Soler, A. (2001). "La financiación de los partidos políticos: un debate permanente". *Revista de Estudios Políticos*, (113), 243-268.
- Verge, T. (2007). \*Partidos y representación política: las dimensiones del cambio en los partidos políticos españoles, 1976-2006\*. CIS.
- Ziewitz, M. (2016). "Governing Algorithms: Myth, Mess, and Methods". *Science, Technology, & Human Values*, 41(1), 3-16.